



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj: Psp-14/2024-30

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Gospiću po sucu pojedincu Janu Malovcu, u parničnom predmetu tužiteljice Bosiljke Cvjetičanin iz Korenice, Istarska ulica 12, OIB: 65710819352, zastupane po punomoćniku Tinu Zdravkoviću, odvjetniku u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 222, protiv tuženika Renea Ljubojevića iz Rijeke, Ratka Petrovića 39, OIB: 05888517579, zastupanog po punomoćniku Ivanu Primorcu, odvjetniku u Rijeci, Prolaz Marije Krucifikse Kozulić 2/IV, radi smetanja posjeda, nakon javne glavne rasprave zaključene 21. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 9. listopada 2026.

r i j e š i o j e

- I. Utvrđuje se da je tuženi Rene Ljubojević, OIB: 05888517579, Ratka Petrovića 39, Rijeka dana 29.06.2024. izvršio smetanje posljednjeg mirnog i faktičnog posjeda nekretnina k.č.br. 8115/P2811 k.o. Korenica, u naravi oranica Gujinka ukupne površine 7553 m² i k.č.br. 8116 u naravi Gujnika, kuća Gujinka, površine 50 m², upisanih u bazu zemljišnoknjižnih podataka zemljišnoknjižnog odjela Korenica, Općinskog suda u Gospiću u zk.ul. 2811, u suposjedu i suvlasništvu tužiteljice, Lazarević Milke, OIB: 08537429284, Jagodina Kolnija Đurđevo Brdo 14/1, Srbija, Žigić Mirka, OIB: 56310471864, Veternik Ljutice Bogdana 26, Srbija i Djoković Bosiljke, Beograd, Beograd, Srbija, na način da je prokrčio i izgradio makadamski put preko navedene nekretnine, prema skici sudskog vještaka i oštetio i uništio veću količinu raslinja i stabala te u gornjem dijelu posjeda narušio posjed tužiteljice prešavši među cca. 6 metara i porušivši dio temelja stare kuće k.č.br. 8116 k.o. Korenica i drveće i raslinje oko nje, prema nalazu i mišljenju sudskog vještaka Darka Jakeševića od 30. studenog 2025. koje je sastavni dio ovoga rješenja, a koja porušena stabla su ostavljena neuredno porazbacana po posjedu tužiteljice ili su zatrpana.
- II. Nalaže se tuženom Reneu Ljubojević, OIB: 05888517579, Ratka Petrovića 39, Rijeka da uspostavi posjedovno stanje kakvo je bilo prije smetanja posjeda na

način da ukloni put koji je raskršćio i pijesak koji je po njemu posuo, i popravi oštećene temelje kuće, sve prema nalazu i mišljenju sudskog vještaka Darka Jakeševića od 30. studenog 2025. koje je sastavni dio ovoga rješenja te ponovno omogućiti tužiteljici i drugim suposjednicima odnosno suvlasnicima Lazarević Milki, OIB: 08537429284, Jagodina Kolnija Đurđevo Brdo 14/1, Srbija, Žigić Mirku, OIB: 56310471864, Veternik Ljutice Bogdana 26, Srbija i Djoković Bosiljki, Beograd, Beograd, izvršavanje posjeda na k.č.br. 8115/P2811 k.o. Korenica, u naravi oranica Gujinka ukupne površine 7553 m² i k.č.br. 8116 u naravi Gujnika, kuća Gujinka, površine 50 m², upisane u bazu zemljišnoknjižnih podataka zemljišnoknjižnog odjela Korenica, Općinskog suda u Gospiću u zk.ul. 2811.

- III. Nalaže se tuženom Reneu Ljubojević, OIB: 05888517579, Ratka Petrovića 39, Rijeka u buduće suzdržavati od smetanja tužiteljčinoga posjeda k.č.br. 8115/P2811 k.o. Korenica, u naravi oranica Gujinka ukupne površine 7553 m² i k.č.br. 8116 u naravi Gujnika, kuća Gujinka, površine 50 m², upisane u bazu zemljišnoknjižnih podataka zemljišnoknjižnog odjela Korenica, Općinskog suda u Gospiću u zk.ul. 2811.
- IV. Odbija se tužbeni zahtjev u sljedećim dijelovima:
- u točki I. tužbenog zahtjeva u dijelovima koji glase „... između ostalog pet stabala šljiva, jednu dunju, jedna višnju, jednu lijesku, veliki grm kupine i ribiza, i ostalo raslinje uz put, teško ošteti u korijenu i deblu jedno veliko stablo lipe staro preko 50 godina, zatrpao septičku jamu koja je bila iskopana sa desne strane ulaza na navedenu nekretninu i uklonio drveni stup za struju...” i „...pri čemu je uništio desetak pretežito mlađih stabala jasena, graba, lijeske, drugog nižeg raslinja i kupine,...“;
 - u točki II. tužbenog zahtjeva u dijelu koji glasi: „... otkopa septičku jamu koju je zasuo, postavi novi stup za struju, posadi nova stabla na mjestu porušenih stabala...”.
- V. Nalaže se tuženom Reneu Ljubojeviću, OIB: 05888517579, Ratka Petrovića 39, Rijeka naknaditi tužiteljici prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.426,02 EUR (slovima: tisuću četiristo dvadeset šest eura i dva centa), sa pripadajućom zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke uvećano za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.
- VI. Odbija se zahtjev tužiteljice za daljnjom naknadom troška u iznosu od 100,00 EUR (slovima: sto eura).

Obrazloženje

1. Tužiteljica je u tužbi (str. 1-4 spisa) u bitnome navela kako je posljednji mirni i samostalni suposjednik k.č.br. 8115/P2811 upisane u zk.ul. 2811, k.o. Korenica (dalje u tekstu: predmet spora) a posjed vrši na uobičajen način, koristeći čitavu nekretninu i na njoj izgrađene građevine, iskorištavajući nasade voćaka i stabla koja na njoj rastu. Preostali suposjednici i vlasnici predmeta spora su Lazarević Milka, OIB: 08537429284, Jagodina Kolnija Đurđevo Brdo 14/1, Srbija, Žigić Mirko, OIB: 56310471864, Veternik Ljutica Bogdan 26, Srbija i Djoković Bosiljka, Beograd, Beograd. Tuženik je vlasnik susjednih k.č.br. 1/1P55, 8117, 8118, 8119, 8120 i 8758/P553, upisanih u zk.ul. 553, k.o. Korenica. Tužiteljica je 29. lipnja 2024. od susjeda Zorana Drakulića saznala za čin smetanja posjeda. Tuženik je bez pitanja i dozvole tužitelja prokrčio i izgradio makadamski put preko nekretnine tužiteljice k.č.br. 8115/P2811 k.o. Korenica te su istim putem po njegovom nalogu potom prolazili kamioni, evidentno radi provođenja građevinskih radova na nekretnini tuženika k.č.br. 8117, makar tuženik ima nesmetan pristup na javnu prometnu površinu preko vlastite k.č.br. 8758. Prokrčivši makadamski put tuženik je oštetio i uništio veću količinu raslinja i stabala između ostalog pet stabala šljiva, jednu dunju, jednu višnju, jednu lijesku, veliki grm kupine i ribiza, i ostalo raslinje uz put. Teško je oštećeno u korijenu i deblu jedno veliko stablo lipe staro preko 50 godina. Tuženik je također zatrpao septičku jamu koja je bila iskopana sa desne strane ulaza na posjed tužiteljice i uklonio drveni stup za struju. Tuženik je također u gornjem dijelu posjeda narušio posjed tužiteljice prešavši među cca. 6 metara i porušivši dio temelja stare kuće tužiteljice, k.č.br. 8116 iz istog zk.ul. i drveće i raslinje oko nje. Riječ je desetak pretežito mlađih stabala jasena, graba, lijeske, drugog nižeg raslinja i kupine. Porušena stabla ostavljena su neuredno porazbacana po posjedu tužiteljice ili su zakopana u zemlju. Odmah po saznanju tužiteljica je sa svojom rodbinom došla na mjesto spora te je pozvana i policija. Policijski službenici su tuženiku zabranili daljnje radove. Tužiteljica je od tuženika tražila da njen posjed vrati u prvobitno stanje, što se on pred policijskim službenicima usmeno obvezao učiniti, no do dana podnošenja tužbe isto nije učinio. Tuženik nije u suposjedu predmeta spora i nikada nije bio, niti postoji uknjiženo ili vanknjižno pravo služnosti u korist tuženika ili njegove čestice. Tužiteljica u Korenici živi od 2005. godine, od kada redovito obilazi i održava predmet spora te ju nitko nikada nije ometao tužiteljicu i mirnom posjedu, niti je itko prolazio preko tužiteljicine čestice niti je ona ikome dozvolila prolaz. Tuženik je svoje nekretnine naslijedio prošle godine od svojeg pok. oca Čedomira Ljubojevića, prije čega svoje nekretnine nije obilazio. Prokrčivši put do svojih nekretnina preko nekretnina tužiteljice, tuženik je počinio smetanje posjeda i nanio znatnu štetu tužiteljici u vidu uništenih stabala, a koja šteta se ne da u cijelosti popraviti, niti se može posjed tužiteljice u cijelost vratiti u prvobitno stanje. Budući da tuženik do danas nije poduzeo niti jedan korak kako bi naknadio štetu ili posjed tužiteljice vratio u prvobitno stanje, tužiteljica je podnijela tužbu u ovom predmetu kojim traži prestanak smetanja, povratak posjeda u prvotno stanje i naknadu troškova prouzročenih ovim postupkom.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu (str. 54-56 spisa) u bitnome naveo kako u cijelosti osporava sve navode tužiteljice iz tužbe kao u cijelosti neosnovane i netočne, osim onih koje sam prizna, odnosno učini nespornim. Nekretnine koje su predmet

spora predstavljaju stare, neodržavane i napuštene kuće koje više od 30 godina nitko ne koristi i koje nisu priključene na javnu infrastrukturu. Stoga, tvrdnje o rušenju električnog stupa ne mogu biti točne, jer predmetna nekretnina već dugi niz godina nije priključena na distribucijsku mrežu niti opskrbljena električnom energijom. Odbacuje tvrdnje da je izgradio ili prokrčio makadamski put. Postojeći put, koji se već koristio za prolaz vozilima, stokom i pješice, je nasipao pijeskom i izravnao kako bi se uklonile rupe u kojima se nakupljala voda i druge nepravilnosti. Taj put već dugi niz godina koristi tuženikova obitelj. Prednici tuženika i prednici tužiteljice sklopili su dogovor, prema kojem su prednici tuženika u korist svoje nekretnine stekli pravo služnosti prolaza prijeporom u zamjenu za nekretninu u Rosulji. Prabaka tuženika, Mara Žigić, predala je prednicima tužiteljice "komad zemlje" u Rosulji kako bi za svoju nekretninu osnovala služnost predmetnog puta. Predmetnim putem se već dugi niz godina bez ograničenja koriste ne samo on i njegovi prednici, već i drugi vlasnici susjednih nekretnina, kao i sve osobe koje borave na tom području. Odbacuje tvrdnje da na predmetnom putu postoje temelji bilo kakve kuće ili bilo što što bi tuženik navodno uklonio. Put je već dugi niz godina u funkciji prolaza, a na njemu nema temelja, septičkih jama niti drugih objekata. Prigovorio je promašenoj aktivnoj legitimaciji. Suposjednik nije ovlašten štiti svoj posjed od drugog suposjednika, osim ako nije u potpunosti isključen od dotadašnjeg suposjeda. Suposjed tuženika na predmetnom putu u svojoj tužbi indirektno navodi i tužiteljica koja na više mjesta u tužbi ističe kako tuženik nema nikakvo pravo služnosti na predmetnom putu. Ako služnost puta tuženika ne postoji čemu potreba u tužbi u više navrata „opravdavati“ to da tuženik nema nikakvo pravo služnosti. Slijedom navedenog predložio je odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.

3. Obje stranke su u bitnome ostale pri navodima iz tužbe i odgovora na tužbu u nastavku postupka, pri čemu je tuženik podneskom od 20. listopada 2025. dodatno prigovorio pravovremenosti podnesene tužbe.

4. Između stranaka je nesporno da je tuženik proveo nasipavanje puta koji je zatečen pri uviđaju na licu mjesta na k.č.br. 8115 k.o. Korenica, a kako je utvrđeno na licu mjesta, po navodima samog tužitelja nije sporno niti da je pri radovima bagerom vjerojatno došlo do urušavanja dijela brda i oštećenja stare kamene kuće smještene na k.č.br. 8116 k.o. Korenica.

5. Između stranaka je sporno da li je tuženik navedenim radovima smetao posjed tužiteljice na način opisan tužbom ili i sam ima pravo na posjed, barem u dijelu koji se tiče korištenja spornog puta, a ukoliko ima, da li je radovima prešao opseg svog posjeda.

6. Tijekom postupka su u smjeru razjašnjavanja spornih činjenica pročitane isprave dostavljene na spis: izvadak iz BZP-a za zk.ul.br. 2811 i 553 k.o. Korenica (str. 5-6, 49-50 spisa), potvrda Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske od 29. srpnja 2024. (str. 8-9 spisa), video snimke lica mjesta (u e-spisu, evidentirane pod str. 10 spisa), fotografije lica mjesta (str. 11-48, 74-82 spisa) i geodetski situacijski nacrt izrađen u prosincu 2023. (str. 73 spisa). Proveden je uviđaj na licu mjesta uz stručnu pomoć vještaka geodeta (str. 104-112 spisa), koji je sastavio pisani nalaz i mišljenje kojim je dostavio skicu lica mjesta (str. 115-124 spisa) koju je dodatno usmeno obrazložio (str. 161-162 spisa). Saslušani su svjedoci Branko Cvjetićanin (str. 105-106 spisa), Bogdan Bešir (str. 106 spisa), Zoran Drakulić (str. 107 spisa), Milorad Derikrava (str. 107 spisa), Ljubica Drakulić (str. 108 spisa), Milan Marjanović (str. 108 spisa),

Vladimir Bešir (str. 108-109 spisa), Zdravko Žigić (str. 109 spisa), Dražen Drakulić (str. 109-110 spisa), Milorad Derikrava (str. 110 spisa), tužiteljica (str. 111 spisa) i tuženik (str. 112 spisa).

7. Nisu ocjenjivane isprave i navodi tužiteljice iz podnesaka od 21. listopada 2024. (str. 56-67 spisa) i 22. svibnja 2026. (str. 139-155 spisa) obzirom se odnose na događaje i radove koji su se dogodili nakon radova koji su predmet spora te kao takvi nisu od značaja za donošenje odluke u ovom postupku.

8. Ocjenom dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno i dovodeći ih u vezu s navodima iz tužbe i odgovora na tužbu sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., u nastavku teksta: ZPP) utvrđeno je kako je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

9. Tuženik je u podnesku od 20. listopada 2025. (str. 103 spisa) istaknuo prigovor prekluzije.

10. Odredba članka 21. stavaka 1. – 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17., 152/14., u nastavku teksta: ZV) određuje da koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda. I posjednik koji je posjed stekao samovlasno ga oduzevši drugome silom, potajno ili zlouporabom povjerenja, ima pravo štiti svoj posjed; jedino ga nema pravo štiti od one osobe kojoj ga je bio samovlasno oduzeo, no smjet će to i protiv nje nakon što mu posjed postane miran. Pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od trideset dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastalog smetanja.

11. Kako tuženik nije osporio datum niti samo izvođenje radova na datum 29. lipnja 2024., već je samo osporio pravovremenost podnošenja tužbe u ovom predmetu, sud je činjenicu izvođenja radova od strane tuženika na dan 29. lipnja 2024. uzeo kao nespornu. Tužba je u ovom predmetu podnesena 29. srpnja 2024., dakle unutar roka od mjesec dana od nespornog datuma izvođenja radova 29. lipnja 2024., što je utvrđeno iz obavijesti o primitku elektroničkog podneska, priloženog uz tužbu, dok je u e-spisu zaveden datum 30. srpnja 2024. kao datum kada je podnesak unesen u sustav e-spis.

12. Stoga je utvrđeno kako je tužba u ovom postupku podnesena u zakonskim rokovima definiranim člankom 21. stavkom 3. ZV-a te je prigovor prekluzije utvrđen neosnovanim.

13. Sam tužbeni zahtjev se odnosi na čine smetanja na dvije odvojene lokacije, od čega se jedno smetanje odnosi na radove na putu na k.č.br. 8115 k.o. Korenica a drugo smetanje na radove koji su oštetili temelje ruševine na k.č.br. 8116 k.o. Korenica, pri čemu je tuženik tijekom postupka tvrdio kako je posjednik spornog puta na k.č.br. 8115 k.o. Korenica.

14. Dodatno, tužiteljica je u tužbi navela kako je suposjednik spornih čestica uz još nekoliko suposjednika, a tuženik je prigovorio aktivnoj legitimaciji tužiteljice jer je sam suposjednik na k.č.br. 8115 k.o. Korenica slijedom postojanja služnosti puta kojom su se služili i on i njegovi preci.

15. Pitanje samog posjeda je regulirano odredbom članka 10. stavaka 1. i 5. ZV-a koji određuje kako osoba koja ima faktičnu vlast glede neke stvari, njezin je posjednik. S posjedom stvari izjednačeno je faktično izvršavanje sadržaja prava stvarnih služnosti glede neke nekretnine (posjed prava), pa se na posjed prava primjenjuju na odgovarajući način odredbe o posjedu stvari, ako to nije suprotno naravi prava niti odredbama zakona.

16. Člankom 16. stavkom 1. ZV-a je određeno da kad posjednik jedne nekretnine jednostrano učini glede nekretnine koju drugi posjeduje nešto što taj ne bi trebao trpjeti, a taj to ipak otrpi, posjednik prve nekretnine je time u korist te nekretnine, kao povlasne, izvorno stekao posjed prava stvarne služnosti na drugoj nekretnini kao poslužnoj.

17. Člankom 186. stavkom 1. ZV-a je određeno da je stvarna služnost stvarno pravo svagdašnjega vlasnika određene nekretnine (povlasna nekretnina) da se za potrebe te nekretnine na određeni način služi nečijom nekretninom (poslužna nekretnina), čiji svagdašnji vlasnik to mora trpjeti ili mora propuštati određene radnje glede svoje nekretnine koje bi inače imao pravo činiti.

18. Zaštita suposjeda je zasebno regulirana člankom 24. ZV-a koji određuje kako je svaki suposjednik ovlašten štititi suposjed putem suda od samovlasnoga smetanja treće osobe, a od drugih suposjednika jedino ako su ga potpuno isključili od dotadašnjega suposjeda ili su mu bitno ograničili dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti. Suposjednik nije ovlašten staviti zahtjev za zaštitu svoga suposjeda od smetanja koje je počinio njegov suposjednik ako bi za odlučivanje o tom zahtjevu bilo nužno raspravljati o njihovu pravnom odnosu.

19. Kako posjed čestice i posjed služnosti puta čine različite opsege služnosti, posebno imajući u vidu da je posjed služnosti kategorija koja je zasebno regulirana člankom 186. stavkom 1. ZV-a, nije prihvaćen argument tuženika da bi on bio suposjednik cijele k.č.br. 8115 k.o. Korenica, već bi eventualno bio posjednik služnosti puta položenog na k.č.br. 8115 k.o. Korenica. Neovisno o tome, čak i da je uistinu utvrđen posjednikom služnosti puta, aktivna legitimacija tužiteljice u ovom postupku ne bi bila osporena jer se tužbeni zahtjev odnosi, između ostaloga, i na štetu koja je potencijalno nastala radovima pri proširivanju puta, koji uključuju drveće i HEP-ov stup uz sam put, kao i temelje zgrade smještene na k.č.br. 8116 k.o. Korenica.

20. Stoga je prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužiteljice utvrđen neosnovanim obzirom iz navoda tuženika u odgovoru na tužbu i tijekom postupka niti ne proizlazi da bi navodio da je suposjednik cjeline spornih čestica čime bi uživao zaštitu u smislu članka 24. ZV-a već je navodio kako je posjednik spornog puta čiji opseg je u smislu članka 186. ZV-a uži od tužbenog zahtjeva.

21. Vezano uz navedeno, tuženik pri uviđaju na licu mjesta nije osporavao da je zbog radova uz k.č.br. 8116 k.o. Korenica vjerojatno došlo do urušavanja brda i dijela temelja stare ruševine, što se po stavu ovog suda sigurno i dogodilo na opisani način jer je na licu mjesta vidljivo da su radovi i iskopi na brdu rađeni oko tuženikove zgrade na susjednoj čestici došli do stare ruševine prikazane fotografski na slici 7 „ruševina“ nalaza i mišljenja vještaka (str. 123 spisa) i na kojoj je vidljiv i niži, poravnati plato oko tuženikove zgrade prikazane na k.č.br. 8117 k.o. Korenica na skici lica mjesta (str. 119 spisa).

22. Ovaj sud prihvaća navod tuženika da je do oštećenja na ruševini došlo i dijelom stoga što je sama ruševina u naravi bila nevidljiva zbog divljeg raslinja oko nje, a koje je dijelom vidljivo i na navedenoj slici 7 nalaza i mišljenja vještaka, ali je neovisno o

namjeri tuženika faktički došlo do urušavanja dijela te ruševine i time do smetanja posjeda obzirom, neovisno o stupnju zapuštenosti prostora, nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale da je posjed od strane upisanih vlasnika i posjednika prekinut u smislu članka 19. stavaka 1. i 2. ZV-a.

23. Stoga je u tom dijelu koji se tiče konkretno oštećenja temelja stare kuće tužbeni zahtjev utvrđen osnovanim.

24. Nije utvrđen osnovanim u pogledu drveća i raslinja oko stare kuće na k.č.br. 8117 k.o. Korenica jer nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale da je na prostoru oko kuće ikad uspostavljen posjed od strane tužiteljice a sama kuća kako je vidljivo na nalazu i skici lica mjesta vještaka (str. 119 spisa) je odvojena čestica od ostatka spornog prostora smještenog na k.č.br. 8115 k.o. Korenica i nijedan izvedeni dokaz ne upućuje na istinitost navoda tužitelja o posjedu prostora okolnog staroj kući.

25. Vještak je i u usmenom iskazu na ročištu 21. rujna 2026. (str. 161 spisa) iskazao kako je po njegovom uvjerenju i iskustvu upravo stara kuća odgovarajuća k.č.br. 8116 k.o. Korenica, neovisno o njenom stvarnom pomaku u odnosu na katastarski operat.

26. Stoga, kako katastarski posjed odgovara isključivo samoj k.č.br. 8116 k.o. Korenica koja je u naravi ruševina kuće, a drugi provedeni dokazi ne ukazuju na posjed tužitelja oko same ruševine, niti na konkretnu kvalitetu ili vrstu bilja oko ruševine, tužbeni zahtjev je odbijen u dijelu koji se odnosi na drveće i raslinje oko stare kuće na k.č.br. 8116 k.o. Korenica primjenom pravila o teretu dokazivanja iz odredbe članka 221.a u vezi članka 219. stavka 1. ZPP-a.

27. Vezano uz navode tužiteljice o smetanju počinjenom nasipanjem puta na k.č.br. 8115 k.o. Korenica, tuženik je osporavao tužbu temeljem navodnog formiranja prava služnosti puta koji je za svog života još koristio njegov otac.

28. Iz isprava dostavljenih tijekom postupka i to prvenstveno fotografija lica mjesta prije smetanja posjeda snimljenih 23. srpnja 2015. (str. 16 i 17 spisa) utvrđeno je kako je prolaz postojao i prije njegova nasipanja od strane tuženika i prolazio je generalno istim smjerom kojim prolazi i danas, ali njihovom usporedbom sa stanjem lica mjesta nakon nasipavanja vidljivim na fotografijama koje prikazuju približno isti smjer kao i ranije fotografije (str. 40 i 45 spisa), kao i video snimkama lica mjesta (u e-spisu, evidentirane pod str. 10 spisa), vidljivo je da je radovima ipak došlo do znatnog proširivanja samog puta, vidljivog i golim okom.

29. U tom smislu, čak i postojanje tužnikovog prava prolaza ne bi opravdalo njegove radove kojima je proširio put i na taj način smetao posjed tužiteljice, posebno jer je usporedbom fotografija iz 2015. godine i stanjem zatečenim na licu mjesta i vidljivim na video snimkama i fotografijama nakon nasipavanja vidljivo da je radovima došlo do smanjenja površine pod stablima.

30. Takvo proširivanje puta proizlazi i iz iskaza svjedoka Dražena Drakulića (str. 169-170 spisa), koji je jedini svjedok koji je uvjerljivo iskazivao na licu mjesta a da nije bio upućivan što reći od strane samih stranaka ispred suca koji je ispitivao svjedoke kao u slučaju Branka Cvjetićanina (str. 105-106 spisa) ili Zorana Drakulića (str. 107 spisa) te čiji su iskazi stoga neupotrebljivi u ovom postupku.

31. Svjedok je tako naveo kako je uz ulaz na putu prije bilo jedno stablo šljive a bio je i stup HEP-a, ali nije bio siguran da li su oni uklonjeni za vrijeme radova ili su uklonjeni u neko drugo vrijeme, dok se drugog raslinja nije mogao sa sigurnošću sjetiti. Vezano uz septičku jamu je naveo kako je barem dijelom bila i ranije zatrpana, pri čemu je posljednja preostala dubina koje se sjeća bila oko pola metra, a nije uočio stroj

da nasipava jamu, ali je naveo da je tužiteljica i sama ubacivala granje i drugi spaljeni otpad u jamu. Vezano uz samu širinu puta naveo je kako je došlo do proširenja puta jer je prije ovdje mogao proći auto i traktor a sada može proći i radni stroj.

32. Navedeni iskaz je sud prihvatio jer je iskazan uvjerljivo i odgovara kako stanju utvrđenom na licu mjesta, tako i fotografijama lica mjesta prije čina smetanja, a iznesen je od strane svjedoka koji nije rodbinski povezan s nijednom strankom u postupku i ničime ne ukazuje na pristranost jednoj ili drugoj parničnoj stranci.

33. Osim navedenih svjedoka, ostali saslušani svjedoci nisu imali konkretnih saznanja osim mutnih sjećanja koja su iznesena bez potrebne sigurnosti da bi bili upotrebljivi za potrebe ovog postupka.

34. Iz navedenih fotografija i snimki lica mjesta, kao i iskaza svjedoka Dražena Drakulića, utvrđeno je kako je kako je tuženik uistinu naslijedio pravo služnosti puta u smislu članka 186. stavka 1. ZV-a u vezi članka 10. stavka 5. ZV-a, obzirom je put očigledno postojao i vodio od ceste prema nekretninama u vlasništvu tuženika i bio prohodan 2015. godine kako proizlazi iz fotografija dostavljenih od strane same tužiteljice.

35. Istovremeno, postupanjem tuženika nasipavanjem puta izvan granice postojećeg puta tužitelj je počinio smetanje posjeda proširivanjem opsega prethodno uspostavljene služnosti čime je počinio povredu ometanjem prava posjeda tužiteljice u dijelu u kojem je proširio put i uništio ili oštetio raslinje oko puta, slijedom čega tužiteljica ostvaruje pravo na zaštitu istog sukladno članku 21. i 22. ZV-a.

36. O dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na konkretnu štetu na pet stabala šljiva, jednoj dunji, jednoj višnji, jednoj lijesci, velikom grmu kupine i ribiza, zatrpao septičku jamu koja je bila iskopana sa desne strane ulaza na navedenu nekretninu i uklonio drveni stup za struju je odlučeno primjenom pravila o teretu dokazivanja iz odredbe članka 221.a u vezi članka 219. stavka 1. ZPP-a, obzirom je razvidno iz dostavljenih fotografija da je određena količina raslinja uklonjena, ali tijekom postupka tužiteljica nije predložila dokaze kojima bi se utvrdila konkretna šteta na pojedinačnim stablima, niti je iz dostupnih dokaza moguće utvrditi vrstu uništenih ili oštećenih stabala.

37. Nije moguće niti utvrditi da je upravo djelovanjem tuženika došlo do zatrpavanja septičke jame jer je sama nekretnina kojoj septička jama služi neupotrebljiva za stanovanje te je svakako životan iskaz svjedoka Dražena Drakulića kojim je naveo da je tužiteljica i sama bacala raslinje i spaljeni materijal u septičku jamu kao pogodno odlagalište za biljni otpad u situaciji u kojoj se jama ne koristi za svrhu radi koje je iskopana uslijed nekorištenja kuće.

38. Trenutak uklanjanja drvenog stupa za struju je nemoguće utvrditi niti povezati s radovima tuženika jer stup nije prikazan na fotografijama stanja prije smetanja smetanja dostavljenima uz tužbu te nije moguće utvrditi njenu točnu poziciju osim po pokazivanju tužiteljice, ali kako i po fotografiji lica mjesta na kojem je stup prikazan 20 spisa) proizlazi da je stup star i oštećen, nije moguće utvrditi da je do pada istog došlo djelovanjem tuženika ili zbog njegove starosti.

39. Slijedom navedenog, tužbeni zahtjev je u tom dijelu odbijen.

40. Tužiteljica i tuženik potražuju parnični trošak.

41. Tužiteljica nije uspjela u razmjerno neznatnom dijelu tužbenog zahtjeva slijedom čega joj je sukladno članku 154. stavku 5. ZPP-a u vezi Tbr. 52.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine" br. 138/23., 107/25., u nastavku

teksta: Tarifa), priznato 250 bodova sukladno Tbr. 7.2. Tarife za sastav tužbe i pristupa ročištima 30. travnja 2025., 21. listopada 2025. i 21. rujna 2026.

42. Dodatno je priznat trošak podneska od 30. prosinca 2025. kojim se tuženik očitovao na nalaz vještaka u visini 50 bodova.

43. Nije priznat trošak podneska od 21. listopada 2024. sukladno raspravnom rješenju od 30. travnja 2025.

44. Time je tužitelju ukupno priznato 300 bodova. Pomnoženo sa vrijednosti boda od 2,00 eura sukladno Tbr. 54. Tarife iznosi 600,00 eura, a uvećano za PDV po stopi od 25% sukladno Tbr. 46. Tarife iznosi 750,00 eura.

45. Tužitelju su dodatno priznati trošak pristojbi na tužbu i ovo rješenje u visini 13,27 EUR svaki sukladno članku 4. točki 1. i 4. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ br. 118/18., 51/23.) te trošak vještačenja i uviđaja na licu mjesta u iznosu od 649,48 EUR.

46. Ukupni trošak postupka je time utvrđen u iznosu 1.426,02 EUR.

47. Zatezna kamata je određena u skladu sa odredbom članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23., u nastavku teksta: ZOO).

U Gospiću 9. listopada 2026.

Sudac
Jano Malovac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u pisanom obliku, u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za sud i protivnu stranu, u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka istog, putem ovog suda na Županijski sud.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku Tinu Zdravkoviću, po e-oglasnoj ploči suda
- tuženiku po punomoćniku Ivanu Primorcu, po e-oglasnoj ploči suda



Broj zapisa: **9-3088e-60eaf**

Kontrolni broj: **0b410-d4f83-d2aca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.